Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo kultury

Český telekomunikační úřad

Transparentnost AI obsahu podle čl. 50 AI Aktu

Otázky a odpovědi z webináře konaného dne 12.11.2026

1. Je povinnost označovat na webu obrázky vytvořené/upravené pomocí AI každý zvlášť, anebo stačí informace na webu, kde bude uvedeno, že jsou AI?

Je třeba označit každý jednotlivý obrázek zvlášť, pokud naplňuje znaky deepfaku. Nestačí tedy pouze obecná informace umístěná někde na webu, že web obsahuje obrázky vytvořené nebo upravené pomocí AI. Současně ale neplatí, že se musí označovat každý obrázek, při jehož tvorbě byla AI použita. Povinnost se váže na obsah, který může působit jako skutečný nebo autentický a naplňuje znaky deepfaku.

2. Dobrý den, jak to vypadá prosím s adaptačním zákonem k AI Act? Děkuji

Návrh českého zákona o umělé inteligenci, tedy adaptační právní úpravy k AI Actu, vláda schválila v pondělí před konáním webináře. Návrh nyní míří do Poslanecké sněmovny, kde bude pokračovat legislativní proces. Bylo také uvedeno, že zákon má zmocnit příslušné dozorové orgány, zejména ČTÚ, Českou národní banku a Úřad pro ochranu osobních údajů, k výkonu dozoru nad příslušnými povinnostmi podle AI Actu.

3. Pokud AI udělá překlad redakčního článku, má byt tento článek označení jako AI?

Pro překlad redakčního článku platí stejná podmínka jako pro text vytvořený přímo v češtině, pokud se jedná o text ve veřejném zájmu. Pokud za výsledný text nenese odpovědnost člověk a neproběhne lidská nebo redakční kontrola, má být použití AI označeno. Pokud text projde lidskou kontrolou a je za něj dána redakční odpovědnost, označení podle probíraného ustanovení není nutné.

4. Pokud nesplňuje to, že je obrázek, video deepfake anebo text není publikován "ve veřejném zájmu", pak se opravdu označovat nemusí?????

Ano. Právní povinnost podle čl. 50 odst. 4 je postavena na dvou konkrétních kategoriích: obrazovém, zvukovém nebo video obsahu, který naplňuje znaky deepfaku, a textu zveřejněném za účelem informování veřejnosti o záležitostech veřejného zájmu. Pokud obsah nespadá ani do jedné z těchto situací, právní povinnost označení podle tohoto ustanovení nevzniká. Může však existovat dobrovolné označení nebo povinnost vyplývající z etického kodexu či jiných pravidel.

5. Stačí na webu a sociálních sítích uvést jen jméno zpracovatele, nebo je nutná i funkce odpovědné osoby? I když publikuje jiný pracovník?

Podle čl. 50 odst. 4 AI Aktu může redakční odpovědnost nést fyzická i právnická osoba, například samotná instituce jako vydavatel. Podstatné je, aby bylo u každého zveřejnění jasné a dohledatelné, kdo za něj odpovídá. AI Akt nestanoví, zda se uvádí jméno, nebo funkce, a nevadí, když obsah technicky zveřejňuje jiný pracovník. Určit jednu odpovědnou osobu za instituci je vhodná praxe, nikoli zákonná povinnost.

6. Pokud máme na webu/e-shopu více obrázků vytvořených AI, můžeme tuto označovací povinnost splnit tak, že někde na webu uvedeme tuto informaci hromadně?

Ne. Pokud konkrétní obrázky naplňují znaky obsahu, který se musí označit, je nutné označit každý daný obrázek jednotlivě. Obecná souhrnná informace umístěná někde na webu nebo e-shopu tuto povinnost nenahrazuje. Zároveň se neoznačují automaticky všechny obrázky vytvořené pomocí AI, ale jen ty, na které povinnost podle čl. 50 dopadá.

7. Jak můžu vytvořit online obchod pomoci AI

Otázka, jak vytvořit online obchod pomocí AI, přesahovala zaměření webináře. Obdobná ukázka proběhla na festivalu AI konaném na MPO, doporučeno bylo využít tzv. vibecoding.

8. Např. AI generovaná prezentace, která je zkontrolovaná tím, kdo ji vytvořil, tak se také neoznačuje?

Na příkladu prezentace vytvořené s pomocí AI zaznělo, že texty prošly úplnou lidskou kontrolou, nebyly považovány za texty zveřejněné za účelem informování veřejnosti o záležitostech veřejného zájmu a použité obrázky nebyly považovány za deepfake. Proto prezentace označena nebyla. Nešlo tedy jen o samotný fakt, že prezentaci někdo zkontroloval; posuzovala se také povaha textu a obrazového obsahu.

8. Pokud vytvořím pomocí AI ilustrační fotografii jako pozvánku na výtvarný workshop, na které bude deska stolu, vodovky, fixy atd., je to tedy deeepfake nebo ne?

Bylo doporučeno obrázek označit. Důvodem je, že fotorealistická ilustrační fotografie použitá jako pozvánka může u publika vyvolat dojem, že právě tak bude vypadat samotný workshop. Odpověď tedy vychází z možného dojmu autenticity a z kontextu použití obrázku, nikoli pouze z toho, že jde o obecné předměty, jako je stůl, vodovky nebo fixy.

9. Je deep fake bráno i v případě, že například e-shop vygeneruje v AI náhledy jídel? Například 5 různých hamburgerů?

Ano. AI generované náhledy jídel na e-shopu mohou působit jako autentické zobrazení konkrétního produktu, který zákazník očekává, že skutečně dostane. Vedle povinnosti podle AI Actu zde může vzniknout také otázka klamavé reklamy, protože zákazník může očekávat právě hamburger zobrazený na obrázku.

10. Bylo by možné rozebrat "fotorealismus"? Např. pokud si v rámci reklamního aranžmá produktu vytvořím v rámci pozadí realisticky vypadající, ale neexistující osoby

Samotné realisticky vypadající, ale neexistující pozadí bez osob by se za deepfake zpravidla považovat nemuselo, zejména pokud se nemění parametry propagovaného produktu. Pokud jsou však v pozadí realisticky vypadající neexistující osoby, lze situaci označit za hraniční a by bylo nutné vidět konkrétní zpracování. Rozhodující by byl celkový kontext a to, zda obsah vyvolává mylný dojem autenticity.

11. Je považováno za deepfake i pokročilé použití filtrů pro fotografie a videa prezentovaných na sociálních sítích?

U filtrů nerozhoduje, z jakého nástroje pocházejí, ale jaký je výsledek. Opět platí, že běžné grafické úpravy stylizační, jako je jas, barva, zpravidla nejsou deepfake.

12. Jako ilustrační obrázek k pozvánce například na tvůrčí dílnu na webu použijeme fotorealistický AI obrázek obecného předmětu nebo prostředí. Je nutné označit?

Bylo doporučeno obdobný obrázek označit, protože fotorealistické zobrazení použité jako pozvánka může vyvolat dojem, že tak bude vypadat samotná dílna nebo její prostředí. Posouzení tedy závisí na kontextu a na tom, zda obrázek může u publika vyvolat mylný dojem autenticity.

13. Jak je to s generovanými obrázky, vložené do webů, které jsou vytvořeny před datem vstupu platnosti AI Actu? Je povinnost to procházet a označovat zpětně?

Obrázky vytvořené a zveřejněné před rozhodným datem, tedy před 2.8.2026, není nutné zpětně procházet a označovat. Pokud byl obrázek/video vytvořeno dříve, ale zveřejněno až po 2.8.2026 a naplňuje znaky deepfake, označit se musí. Datum 2. 12.2026 se týká jen poskytovatelů generativních AI systémů uvedených na trh před 2.8.2026 a jejich povinnost strojově označit výstupy. Zpětné označení starších obrázků požadováno není.

14. Zmíníte v článku použití AI pro rešerše či korektury?

U redakčního obsahu není třeba uvádět použití AI pouze pro rešerše nebo jazykové korektury. V prezentaci mediální praxe zaznělo, že AI může sloužit jako pomocník pro rešerši, hrubý nástřel nebo korekturu, ale výsledný text vždy prochází lidským zpracováním a vzniká pod redakční odpovědností konkrétního autora nebo vydavatele.

15. Dobrý den, když tedy připravuju např. anotaci, napíšu si ji a AI dám kontrolu, jestli to dává smysl a v 4 větách mi 1 upraví. Označím to jako AI modified?

Pokud člověk text napsal a AI pouze upravila jednu z několika vět, rozhodující je následná lidská kontrola. Jestliže výsledný text projde kontrolou člověkem, označení podle odpovědi není třeba. Pokud by byl výstup ze systému AI zveřejněn přímo, bez lidské kontroly, označen být má.

16. Nevidím tu mou předchozí otázku o zpětném označení obrázku na webu před vstupem AI Acti do platnosti. Je nutné zpětně?

Není nutné starší obrázky zpětně procházet a označovat jen proto, že byly vytvořeny nebo zveřejněny před vstupem příslušné povinnosti v účinnost. Na obdobný dotaz bylo již řečeno, že zpětné označování požadováno není.

17. Dobrý den, při kompletním vytvoření animovaného stylizovaného seriálu bude stačit označení o vygenerování pomocí AI v závěrečných titulkách?

Pokud jde o deepfake, označení má být zjevné už při prvním kontaktu diváka s obsahem, takže pouhé označení v závěrečných titulcích by nestačilo. Současně však zazněla pochybnost, zda kompletně stylizovaný animovaný seriál vůbec naplní znak deepfaku, zejména dojem autenticity nebo pravdivosti. Nejdříve je tedy třeba posoudit, zda seriál deepfake obsahuje; pokud ano, samotné závěrečné titulky nestačí.

18. K příkladu obálky Reflexu, používá grafik softwarové nástroje s podporou AI? Pokud ano, kde je míra, co už je a není AI?

Není podstatné, zda použitý grafický program obsahuje určité algoritmy nebo prvky AI, ale zda výsledný obraz vygenerovala nebo upravila umělá inteligence, důležité je, zda jde o deepfake či ne. U obálky Reflexu šlo o výsledek činnosti konkrétního autora, nikoli o AI generovaný obrázek.

19. Ilustrační obrázek – reálné místo, vypadá reálně i na AI výtvoru. Označit?

Pokud AI vytvořený ilustrační obrázek zobrazuje reálné místo a působí jako autentická fotografie tohoto místa, podle odpovědi zřejmě naplňuje relevantní znak deepfaku a má být označen. Deepfake se nemusí vztahovat pouze na osoby, ale také na místa nebo události.

20. Dobrý den, rozumím správně, že ČTÚ se zaměřuje pouze na deep fake dopad na uživatele, ale neřeší porušování autorských práv například při AI foto/video výstupu?

Ano. Úřad se v této souvislosti zaměřuje na povinnosti vyplývající z AI Actu, zejména na transparentnost vůči uživateli nebo publiku. Porušování autorských práv při AI foto nebo video výstupech není předmětem tohoto dohledu.

21. Jak se bude týkat již vydaných článků a obsahu obecně?

Nemají se zpětně plošně procházet a označovat. Vysvětlení přechodného období se týkalo použitelnosti povinností na systémy uvedené na trh před 2. 8.; následně bylo potvrzeno, že obrázky vytvořené před 2. 12. se zpětně označovat nemají.

22. Z čeho vychází požadavky na dokumentaci apod. od ČTÚ? Existuje metodika?

Metodika zatím není k dispozici a ČTÚ na ní pracuje. Požadavky představené na webináři vycházejí z průběžné analýzy a práce týmu ČTÚ a představují doporučení budoucího dozorového orgánu. Jakmile budou metodické materiály připraveny, ČTÚ bude o jejich vydání včas informovat.

23. Jak je to prosím s označováním AI obrázků, které byly na web vloženy před vstupem AI Actu do platnosti? Musí se zpětně procházet?

Není nutné obrázky vložené na web před rozhodným datem zpětně procházet a označovat. Povinnost se nemá aplikovat tak, že by provozovatelé museli dodatečně označit veškerý dříve zveřejněný AI obsah.

24. Přepis rozhovoru obsah nemění, shrnutí AI ano (za bodem 92). Spadá zveřejněný doslovný přepis zasedání pod odst. 4?

Doslovný přepis rozhovoru nebo zasedání by měl projít lidskou kontrolou. Pokud lidskou kontrolou projde, není podle vyjádřeného názoru nutné jej označovat.

25. Mohu poprosit o přesnější definici, co je to "veřejný zájem"?

Pokyny Komise vykládají veřejný zájem poměrně široce. Jako příklady zazněly politické záležitosti, ochrana zdraví, ochrana životního prostředí a v prezentaci také meteorologie či rozhodování zastupitelstva. Současně byl vyjádřen vlastní užší názor, podle něhož by se pojem mohl vztahovat spíše na oblasti, jako jsou politika, justice a podobná témata.

26. Takže od 2.12. musí být zpětně označeny i obrázky vytvořeny před tímto datem?

Ne. Možná je potřeba ještě jednou vše zrekapitulovat, klíčové datum pro označení deepfake obsahu je 2.8.2026, vše, co vzniklo před tím, neoznačujeme ani zpětně. Datum 2.12.2026 se týká pouze strojového značení u generativních systémů poskytovatelů uvedených na trh před 2.8.2026.

27. Malovýroba zboží, jež používá obrázky generované AI pro tisk (suvenýry, potisk na textil apod.): mají povinnost upozorňovat kupující, že obrázek na výrobku je genAI?

Záleží na konkrétní povaze obrázku a na tom, zda naplňuje definiční znaky deepfaku. Samotný fakt, že byl obrázek vytvořen generativní AI a následně vytištěn na suvenýr nebo textil, automaticky povinnost nezakládá. Jako příklad zazněl ilustrovaný králíček na tričku, u něhož by se označení nevyžadovalo; u fotorealistického nebo jinak autenticky působícího obsahu by bylo nutné posoudit konkrétní zobrazení.

28. Pokud tvůrce vyrobí například čelenku a vloží jí pomocí AI na hlavu daného člověka, následně to dá na e-shop, je to bráno jako deep fake? Nebo stačí jen označit

Bylo doporučeno takový obrázek označit. Jde o zobrazení konkrétního člověka s jeho obličejem, na něhož byl pomocí AI vložen nabízený výrobek. ČTÚ už řešil obdobný podnět s prstem a prstenem na e-shopu s klenoty. Obdobný případ může být považován za deepfake a měl by být označen.

29. Vztahuje se odst. 4 na úřední podání firem, spolků a advokátů a lze označení požadovat?

Čl. 50 odst. 4 se na úřední podání firem, spolků nebo advokátů nevztahuje, protože nejde o text publikovaný za účelem informování veřejnosti o záležitostech veřejného zájmu. Bylo uznáno, že AI generovaná podání mohou v praxi působit problémy například soudům, ale probírané ustanovení tento problém neřeší. Požadavek na označení proto podle něj není na základě čl. 50 odst. 4 právně vymahatelný.

30. Jakým způsobem bude potřeba případně dokládat, zdali obrázky byly vytvořeny před 2.12.?

Pro uživatele (zavádějící subjekt) není rozhodné datum vytvoření ani 2. 12. 2026, ale datum zveřejnění obsahu, tedy zveřejněný před 2. 8. 2026 se zpětně neoznačuje. Datum zveřejnění lze doložit např. záznamy redakčního či publikačního systému, archivem webu nebo evidencí rozhodnutí. Strojově čitelné značení od poskytovatele AI

nástroje (metadata, vodoznak) slouží hlavně k rozpoznání, že obsah vytvořila AI, údaj o datu vytvoření v něm povinně být nemusí a u systémů uvedených na trh před 2. 8. 2026 je poskytovatelé musí zavést až do 2. 12. 2026.

31. Pokud výstup AI zkontroluji, ale nic na něm nezměním, nemusím jej tedy označovat?

Je potřeba rozlišovat text a obrazový obsah. Pokud jde o text, lidská kontrola podle odpovědi postačuje, i když člověk výsledný text nakonec nezmění, za předpokladu, že je dána odpovědnost za jeho zveřejnění. U obrázku však samotná kontrola neodstraňuje případnou povinnost označení: obrázek může stále naplňovat znaky deepfaku a záleží na tom, co zobrazuje a jak působí na publikum.

32. Pokud AI generovaný text projde kontrolou, ale člověk do něj již nezasáhne, musí se označit?

Pokud AI generovaný text projde lidskou nebo redakční kontrolou a je za něj dána odpovědnost konkrétní fyzické či právnické osoby, není nutné jej označovat, i když člověk do textu následně obsahově nezasáhne. Rozhodující je skutečný lidský přezkum a převzetí odpovědnosti, nikoli nutně provedení změn.

33. Pokud jsem odevzdal dizertaci před 2.12., u které jsem k jazykovým korekturám použil AI, musí se u publikovaní v budoucnosti uvádět, že text byl modifikovaný AI?

Bylo doporučeno řídit se především pravidly, pokyny a interními směrnicemi konkrétní univerzity. Současně zaznělo, že z etického hlediska je korektní uvést, jakým způsobem byla AI při jazykových korekturách použita. Jednoznačná obecná právní povinnost podle čl. 50 v odpovědi formulována nebyla.

34. Dobrý den, pokud pro prezentaci obrazů vygeneruji interiér – je potřeba označit? Když pro kupujícího je zásadní že produkt/tvorba není AI? Jak toto rozlišit?

Po upřesnění, že umělec nabízí vlastní obraz a pouze jeho fotografii zasadí do AI generovaného interiéru, bylo uvedeno, že označení není třeba. Nabízeným produktem je člověkem vytvořený obraz a uměle generovaný je jen interiér, který neevokuje žádné konkrétní reálné místo. Před upřesněním byla situace označena za hraniční, protože původní formulace otázky nebyla dostatečně jasná.